



כ"ד תשרי תשפ"א  
12 אוקטובר, 2020

משתתפים : מר דיאא אסדי - סגן בכיר לממונה על השכר, משרד האוצר  
מר גיל בר-טל - יו"ר הסתדרות המעו"ף, הסתדרות העובדים הכללית החדשה  
טפסר רונן שפירא - ראש אגף משאבי אנוש, הרשות הארצית לכבאות  
מר אבי אנקורי - יו"ר הארגון, ארגון הכבאים  
מר אסף וענונו - נציג ארגון הכבאים  
מר קובי דדון - נציג ארגון הכבאים  
רב רשף יניב נומה - ממונה על תכנון שכר ויחסי עבודה, רשות הכבאות  
גב' סילביה גריין - ראש אגף כב"ה ומשרד, המשרד לביטחון פנים  
גב' שירי רוזס - נציבות שירות המדינה  
עו"ד עודד ברוק - יועץ משפטי, הרשות הארצית לכבאות  
מר עידן רייכמן - חשבות, משרד האוצר  
עו"ד יעל שילוני - יועצת משפטית, הסתדרות המעו"ף  
עו"ד דן שורקי - הלשכה המשפטית אגף שכר, משרד האוצר  
מר אבי פרידמן - ראש תחום תאגידים וכבאות, משרד האוצר  
גב' סופי ורנר - כלכלנית, אגף שכר והסכמי עבודה, משרד האוצר

רשמת: גב' סופי ורנר, כלכלנית, אגף שכר והסכמי עבודה

על סדר היום : וועדת היגוי מיום 23.9.2020

#### 1. נושאים לדין במסגרת תביעת ס"ע 100032-09-19

במסגרת דיון בבית הדין מיום 29.07.20, נתבקשו הצדדים לפעול עפ"י סעיף 23 להסכם הרפורמה ולדון בוועדת ההיגוי בנושאים המצויים במחלוקת כמפורט להלן:

- א. האם כבאי זכאי לתשלום תוספת כוונות? ככל שכן, מכוח מה?
- ב. האם הרשות הארצית לכבאות והצלה רשאית לדרוש מהכבאים להגיע 15 דקות לפני תחילת המשמרת מבלי לשלם תשלום נוסף, מעבר לתשלום בגין שעות משמרת, בגין אותן 15 דקות? לדוגמא, האם הרשות רשאית לדרוש מכבאי להתייצב בשעה 6:45 ולשלם לכבאי כאמור כאילו התייצב ב 7:00 באותו היום?
- ג. האם סעיף 1 להחלטת וועדת היגוי מיום 21 בפברואר, 2016 (מצ"ב לנוחיות כנספח א') חל גם על תקופות שקדמו למועד קבלת ההחלטה או שתחולתו ממועד קבלת ההחלטה ואילך.

#### 2. וועדת היגוי התכנסה ביום 23.09.20 ולהלן הפרוטוקול:

- א. נושא ראשון - האם כבאי זכאי לתשלום תוספת כוונות? מכוח מה?  
עמדת ההסתדרות - ההסכמים שבין הצדדים מסדירים ומתגמלים בגין כוונות מסוג אחד - דרישת ההודעה היכן תשהה עד המשמרת העוקבת. מעבר לכך אין תיגמול, ולכן כל דרישה נוספת טעונה תיגמול, כשיש להקפיד על 'זמן שקט' לכבאים והגבלת היקפי הכוונות שנדרשות מהם. נכון להיום בשנתיים האחרונות זה הפך ל'שוק פרוץ'. דורשים מעובדים זמינות לאפליקציה בכל עת, דורשים מעובדים זמינות בכל שעה והגעה תוך 7 דקות לקריאה (אחרת הם נשפטים), אוסרים על עובדים לנסוע מבתים אלא בתחומי הגזרה בעתות שונות (מזג אוויר / אחר). כל אלו לא מתוגמלים כיום כלל, בעוד שבעבר עד הקמת הרשות, כל רשויות הכיבוי לשעבר הנהיגו 'שעות איתורית' / 'שעות ביפר' שהן כינוי לשעות כוונות, הדומות לעניין 'אליאסי' המוכר. עמדת ההסתדרות היא שיש לקבוע כללים וגם תיגמול

כאשר הכלים לתיגמול קיימים – ביחס לדור בט"פ בתקני כוננות, וביחס לעובדים בחוקת העבודה (אליאסי). סעיף 14 לחוק הרשות לא הפך את הכבאים לרכוש המערך, ואם דרישת הכוננות מוגברת כיום יש להגדיל גם את התיגמול בגינה.

עמדת האוצר – נושא הכוננויות עלה ועולה פעם אחר פעם לאורך השנים כאשר עמדת המדינה לעניין זה היא ברורה ועקבית. תוספת כבאות כוללת בתוכה תוספת בגין זמינות וכוננות ומשכך אין לכבאי זכאות לתשלום נוסף בגין כוננות כלל. למעלה מן הצורך מצוין כי בהסכם הרפורמה נושא הזמינות מוצה במסגרת מיצוי חוק הרשות הארצית לכבאות והצלה התשע"ב-2012, אשר בסעיף 14 לו קבועה הזמינות הנדרשת מכבאי הנמצא בישראל. משכך, לאור הרקע ההיסטורי של הנושא ולאור המיצוי הנוסף שבהסכם הרפורמה, קיים מיצוי תביעות מוחלט בנושא הזמינות והכוננות ואין כל מקור זכאות לתשלום נוסף בגין כך.

נציגי הרשות הארצית לכבאות והצלה השיבו כי לא ידועה ולא מוכרת להם כל דרישה מכבאי להישאר בביתו בזמן ימי המנוחה, וכי דרישת הזמינות מהכבאים כפי שזו מיושמת בפועל תואמת את הוראות חוק הרשות הארצית לכבאות והצלה. נציגי רשות הכבאות הבהירו כי יבדקו את הטענות הקשורות בדרישה מהכבאי שלא לצאת מפתח ביתו בזמן ימי המנוחה וידאגו ליישור קו בעניין זה.

נציגי הממונה על השכר השיבו כי תוספת איתורית ביפר הינה תוספת מקומית אשר שולמה בניגוד להוראות סעיף 29 לחוק יסודות התקציב, התשמ"ה – 1985, והזכאות לה היא בהתאם להוראות הסכמי החריגות בלבד.

ההסתדרות הבהירה כי הסכמה לקחת נושא 'ועדת היגוי' משמעותה פתיחות לדיון, ולא 'אנחנו צודקים', כפי שבפועל הדברים מוצגים בעמדת האוצר.

החלטה: נושא הזכאות לגמול נוסף בגין דרישת הזמינות נשאר בשלב זה במחלוקת בין הצדדים.

ב. **נושא שני** - האם הרשות הארצית לכבאות והצלה רשאית לדרוש מהכבאים להגיע 15 דקות לפני תחילת המשמרת מבלי לשלם תשלום נוסף, מעבר לתשלום בגין שעות משמרת, בגין אותן 15 דקות? החלטה:

כבאי בתפקיד כזה או אחר שנדרש להגיע קודם למשמרת יתוגמל בגין כך.

תשלום לאחור יבוצע בגין מי שהגיע בשעה 06:45 או לפני כן, לפי שעות נוכחות. מכאן ואילך, תשלום כפוף להנחיה כתובה להגיע מוקדם יותר. היכן שאין הנחיה כזו העובדים לא יידרשו לכך. הרשות מבהירה כי תחדד את ההנחיות למפקדים.

ג. **נושא שלישי** - האם סעיף 1 להחלטת ועדת היגוי מיום 21 בפברואר, 2016 חל גם על תקופות שקדמו למועד קבלת ההחלטה או שתחולתו ממועד קבלת ההחלטה ואילך.

נציגי ההסתדרות טענו כי החלטת ועדת ההיגוי מהווה פרשנות להסכם וחלה גם למפרע, וכי במקרים בהם הייתה כוונה אחרת הדברים נכתבו במפורש. הויכוח שהוצג בשעתו בוועדת ההיגוי נגע לפרשנות ההסכם הקיבוצי. אין שום היגיון בקביעה שזה לא חל אחורנית. יותר מכך, עד הקמת הרשות עובדי דור ג' קיבלו כהלכה, וביחס לעובדי דור בט"פ כל פעם היו תיקונים כאלו ואחרים – כולם לאחור. רואים בכך פספוס / תקלה שלא עודכן אחורנית.

נציגי האוצר הבהירו כי בהיעדר קביעה אחרת החלטת ועדת המעקב חלה ממועד ההחלטה ואילך, ואינה בעלת תחולה רטרואקטיבית. בנוסף צוין כי אין לצדדים ידיעה לגבי אופן היישום קודם להחלטת ועדת המעקב וכי יתכן שישנם מקרים בהם שולם לכבאי ביתר בגין העבודה בשעות הנוספות המפורטות בסעיף 1 להחלטת ועדת ההיגוי מיום 21.2.2016.

לאחר דיון בנושא הוסכם כי, מבלי שיהיה בכך כדי לגרוע מטענותיו של כל צד בנושא מועד התחולה של החלטת ועדת ההיגוי מיום 21.2.2016, משרד האוצר ינחה את הרשות לתקן את התשלום של שעות נוספות כמפורט בסעיף 1 לוועדת ההיגוי מיום 21.2.2016 באופן רטרואקטיבי החל מיום קינון הרשות כך שהתשלום יהיה בהתאם לסיכום שהוחלט בוועדת ההיגוי מיום 21.2.2016.

### 3. נושאים נוספים שנדונו בוועדת היגוי-

- א. תגמול בגין ישיבות זום- נציגי ההסתדרות טענו כי מאז תקופת החירום בה אנו מצויים עקב נגיף הקורונה עובדים נדרשים להשתתף בישיבות זום מהבית כשהם לבושים במדים אך לא משולם להם כל שכר בגין השתתפות בישיבות כאמור. נציגי האוצר הבהירו כי עד למשבר הקורונה שפקד אותנו, עבודה מהבית לא אושרה. משרד האוצר הורה להחיל על הכבאים את ההנחיות שקיימות במדינה בהתייחס לעבודה מהבית בתקופת הקורונה בהתאם למקובל בכלל שירות המדינה.
- ב. אחזקת רכב לכבאי ג' - וועד הכבאים דורש תשלום של אחזקת רכב לדור בט"פ וג'. קיימת בעייתיות קשה בדרישת הגעה לעבודה בשעות שאינן רגילות, לאחרונה הסעות בוטלו. עמדת המדינה שזהו אינו נושא למשא ומתן קיבוצי, זה נושא שתלוי בהחלטות ההנהלה עפ"י צרכים מקצועיים שונים. עמדת ההסתדרות היא שנושא זה הוסדר גם בהסכם הרפורמה לאור הוראות סעיף 117.813 אשר מחייב תשלום לפי תעריפי מוניות. החוזרים לפי 1.4 נח לא ישים למי שאין לו רכב זמין לפי הסכם הרפורמה, והנושא הזה בהחלט הוסדר בתוך הסכם קיבוצי. א. רכב פותרת את הבעיה כי העובד נדרש להקצות רכב גם לצרכי העבודה ומקבל החזרי טסט וביטוח.
- ג. רווחה - הוועד העלה סוגיה שכספי רווחה לשנת 2018 עדין לא שולמו במלואם. עמדת נציגי החשב הכללי היא כי כספי רווחה אמורים להגיע לעובדים דרך ההנהלה וכלל לא מחויבים לעבור דרך הוועד. אגף השכר והסכמי עבודה הבהיר כי אינו צד לניהול כספי רווחה.
- ד. כשירות מבצעית- קיים מודל מקצועי שהרשות הציגה לפני מספר רב של חודשים. אגף השכר לא יכול לחוות דעה מקצועית על המודל ולכן, נציגי אגף השכר ביקשו שכלל ויש לוועד הסתייגויות נוספות לגבי מודל הכשירויות המוצע, עליהם להעביר אותן באופן מסודר לרשות על מנת שזו תשקול את הטענות. הוסכם כי וועד העובדים יעביר לרשות ולאגף השכר את הסתייגויותיו בנוגע למודל המוצע ולאחר מכן יקבע מועד חדש לוועדת היגוי להמשך דיון בנושא השלכות המודל על העובדים. להנהלת הרשות יש את הפררוגטיבה הניהולית להחליט האם כן או לא להפעיל את המודל.
- ה. גמולי השתלמות בכבאות- הוועד העלה בעיה שקיימת בנושא התיישנות של קורסים מקצועיים. נציגי אגף השכר ונציגי הרשות יקיימו דיון פנימי בנושא והנושא ישוב לדון בישיבת ההיגוי הבאה.
- ו. נושא דחיית פעימות – נוסח ההסכם נמצא אצל ההסתדרות אשר תעביר התייחסות לנושאים.

